

Nota reacties & commentaar natuurbeheerplan 2017

Nr.	Samenvatting	Reactie	Actie
1.	Inspreker verzoekt alsnog natuurbestemming te verwijderen van een sloot die in de ruilverkaveling Hefshuizen verdwenen is.	Wij stemmen in met dit verzoek; hij is al geschrapt in de omgevingsvisie.	Actie kaart aanpassen door sloot ook van de NBPkaart te verwijderen
2.	Inspreker verzoekt om een perceel waarop tot 2014 populieren groeiden, op te nemen in het leefgebied Open Akker.	Opname van dit perceel in het leefgebied Open Akker is geen bezwaar	Beheertypenkaart aanpassen
3.	<p>Inspreker refereert aan toezegging in NBP 2016 dat monitoring van houtsingels uitgebreid zou worden met kwaliteitscriteria lengte, kroonsluiting, struik- en kruidlaag.</p> <p>Inspreker wenst puntvormige elementen (zoals dobbes en pingoruïnes) als te beschermen op de beheertypenkaart.</p> <p>Het blijft vreemd dat op de beheertypenkaart weidevogelgraslanden zijn aangegeven als botanisch waardevol, dat het subsidiestelsel is teogesneden op het stand houden van de botanische rijkdom. Waarom dit beheertype?</p> <p>Wij verzoeken om de subsidie kwaliteitsimpuls ook buiten het NNN open te stellen voor herstel van houtsingels in het ZWK.</p>	<p>De monitoring van de houtsingels omvat inderdaad de kwaliteitscriteria die inspreker noemt. De monitoring wordt echter niet uitgewerkt in het natuurbeheerplan, maar in de Toestand van Natuur en Landschap (2014). In deze rapportage presenteren we de resultaten van de monitoring .</p> <p>Veel van deze elementen liggen buiten de NNN. De beheertypenkaart heeft alleen betrekking op het gebied binnen de NNN. Daarbuiten kunnen puntvormige elementen beheerd worden als onderdeel van het leefgebied Droge dooradering. Het hele Zuidelijk Westerkwartier valt onder die aanduiding. De organisatie van dit beheer wordt verzorgd door het Agrarisch Collectief West.</p> <p>De botanisch waardevolle graslanden vloeien nog voort uit voorgaande beheerplannen. Dit beheertype staat nog op de kaart zolang er nog lopende contracten zijn voor dit beheertype. De botanische waarden van graslanden komen veelal nog voor in de randen van percelen. ehoud van de botanische waarden kan met de beheertypen droge en natte dooradering. De collectieven maken een plan welke beheerpakketten zij in een gebied willen inzetten.</p> <p>In het natuurbeheerplan van de provincie Groningen is aangegeven dat onze prioriteit voor het toepassen van de SKNL (Subsidieregeling Kwaliteitsimpuls Natuur en Landschap) binnen het NNN ligt. Voor de natuurwaarden binnen het agrarisch gebied is beheersubsidie mogelijk binnen de leefgebieden. Vanaf 2016 vindt het agrarisch natuurbeheer plaats onder verantwoordelijkheid van de 3 Groningse collectieven, die daarvoor subsidie hebben gekregen. Daarnaast vind er in het Zuidelijk Westerkwartier herstel plaats van het houtsingellandschap via het project "Levend landschap", wat door ons wordt gesubsidieerd.</p>	<p>Geen</p> <p>Geen</p> <p>Geen</p> <p>Geen</p>
4.	Inspreker verzoekt om het buiten de NNN plaatsen van een deel van een oude meander in Reitdiep-Midden.	I.h.k.v. de zoektocht naar compensatie-/ruilgronden voor het Fietspad Plus Groningen - Winsum, is de voorgestelde herbegrenzing bespreekbaar met de provincie. De (eventuele) aanpassing van de kaarten volgt op de uitkomsten van de besprekingen.	Geen; uitkomsten onderhandelingen afwachten

5.	<p>a) Inspreker verzoekt om het areaal vochtige heide op het Ellersinghuizerveld uit te breiden. Voorstel voor begrenzing volgt nog.</p> <p>b) Inspreker verzoekt wijziging van 14.03 in 12.02 met elementen van 14.03 en toevoeging van L01.06.</p> <p>Inspreker verzoekt om wijziging van 12.02 in 12.05.</p> <p>Inspreker verzoekt om toekenning van 10.02 aan voormalige BBL gronden en de Kievitsbloemhooilanden.</p> <p>Inspreker verzoekt om begrenzing van diverse gronden binnen het NNN</p> <p>Inspreker verzoekt om een gebied ten Noorden van het Hoeksmeer toe te voegen aan het leefgebied Open weide, aangezien hier aanzienlijke aantallen weidevogels voorkomen. Dit verzoek wordt ook door Agrarisch Collectief Midden (inspreker 7) gedaan.</p>	<p>a) Wij stemmen in met het verzoek voor zover het gaat om aanpassing van een beheertype binnen het NNN. Herbegrenzing van het NNN valt buiten dit proces, zie commentaar op het punt 'onterecht niet begrensd'.</p> <p>b) Wij onderschrijven het verzoek voor wijziging in 12.02. Echter zonder de elementen van 14.03. Het detailniveau van onze beheer- en ambitiekaart is relatief beperkt. Dit is een bewuste keuze: natuur is dynamisch. Door relatief grote eenheden te hanteren, met daarin de mogelijkheid van 'vervuiling', bieden wij de beheerder (en de natuur) meer speelruimte dan wanneer wij alles op de vierkante meter vastleggen. Om dezelfde reden willen wij het verzoek voor toevoeging van L01.06 niet honoreren.</p> <p>Wij stemmen in met het verzoek.</p> <p>Wij stemmen in met het verzoek. De percelen moeten in eigendom of gebruik zijn bij inspreker, wil deze recht hebben op een vergoeding.</p> <p>Uitbreiding van het NNN is niet mogelijk. Herbegrenzing kan alleen bij compensatieopgaven n.a.v. ruimtelijke ontwikkelingen of wanneer de kwaliteit van het totale NNN niet verloren gaat. Mocht inspreker concrete voorstellen hebben voor herbegrenzing (dus percelen die uit het NNN gehaald worden ten gunste van de in de zienswijze genoemde gronden), dan kunnen die ter overleg worden voorgelegd.</p> <p>Wij onderschrijven het belang van toevoeging van dit gebied, als aanvulling op het reservaatgebied Hoeksmeer</p>	<p>a) Voorstel van Natuurmonumenten voor begrenzing van percelen afwachten. Vervolgens beheertypenkaart aanpassen met vochtige heide.</p> <p>b) Beheertypenkaart aanpassen in 12.02</p> <p>Beheertypenkaart aanpassen naar 12.05</p> <p>Beheertypenkaart aanpassen naar 10.02</p> <p>Geen</p> <p>Beheertypenkaart aanpassen, gebied tot 500 m zuidelijk van Garrelsweer toevoegen</p>
6.	<p>Inspreker verzoekt om wijziging van L02.02 in L01.02.</p> <p>Inspreker verzoekt om percelen die in eigendom zijn bij SBB, geen natuur zijn (agrarisch worden gebruikt) en wel een beheertype hebben, op de ambitiekaart op te nemen als N00.01. Op die manier kan na pachtafkoop een kwaliteitsimpuls worden gefinancierd.</p>	<p>Wij stemmen in met het verzoek.</p> <p>We willen in een gesprek bepalen of een kwaliteitsimpuls nodig is en op welke manier. Binnen de huidige regeling is een kwaliteitsimpuls in principe mogelijk. Aanpassen van de ambitiekaart is niet nodig.</p>	<p>Beheertypenkaart aanpassen naar 01.02</p> <p>Ambitiekaart niet aanpassen</p>

7.	<p>Inspreker geeft aan dat door de afwachtende houding van de waterschappen de collectieven in Groningen niet de kans krijgen dit leefgebied goed op te pakken (in samenwerking met de verschillende partijen).</p> <p>Inspreker wijst op waardevolle landschapsstructuren die onder het Leefgebied Droge dooradering zouden kunnen vallen, ten Zuiden van het Eemskanaal bij Slochteren. Hij verzoekt om uitbreiding van het leefgebied met de gemeente Slochteren.</p> <p>Inspreker verzoekt om een gebied ten Noorden van het Hoeksmeer toe te voegen aan het leefgebied Open weide, aangezien hier aanzienlijke aantallen weidevogels voorkomen. Dit verzoek wordt ook door Natuurmonumenten (inspreker 5) gedaan.</p> <p>Inspreker verzoekt om toevoeging van gebied bij Ten Boer als weidevogelgebied, door opname in leefgebied Open Weide.</p> <p>Inspreker verzoekt om een akkergebied ten Zuiden van het Ten Boersterbos op te nemen in het Leefgebied Open akker en om een gebied ten Oosten van Ten Boer te schrappen.</p>	<p>Er heeft overleg plaatsgevonden tussen waterschappen, collectieven en waterschappen. Het resultaat is dat de partijen het erover eens zijn om een zoekgebied Water toe te voegen, zodat het Natuurbeheerplan de mogelijkheid biedt om water projecten/ beheer uit te voeren. De begrenzing van de bestaande leefgebieden (open weide, open akker, natte- en droge dooradering vormen de basis. De collectieven en waterschappen gaan nog na of aanvulling op deze begrenzing wenselijk is. Eventuele aanvullingen zullen voor behandeling in GS (12 april) duidelijk worden gemaakt.</p> <p>Het leefgebied Droge Dooradering is beperkt tot Noord Groningen op grond van bijvoorbeeld wierden en kavelpatronen. In gemeente Slochteren gaat het om, inbebouwing en elementen die aangeplant zijn tijdens de ruilverkaveling. Dez zijn minder kenmerkend voor Groningen. Daarom gaan we niet in op dit verzoek.</p> <p>Wij onderschrijven het verzoek, zie commentaar bij 5.</p> <p>Enkele jaren geleden hebben wij de omgeving van Ten Boer laten vervallen als weidevogelgebied, vanwege te lage aantallen weidevogels. Wij hebben geen informatie dat in de afgelopen jaren de aantallen zijn toegenomen. Daarom zien wij geen reden om de omgeving van Ten Boer op te nemen in het leefgebied Open weide.</p> <p>Wij onderschrijven het mogelijke belang van het gebiedje zuidelijk van het Ten Boersterbos voor akkervogels, we stemmen in met de voorstellen tot toevoegen van het gebiedjes zuidelijk van het ten Boersterbos en met het schrappen van het gebied oostelijk van Ten Boer.</p>	<p>Leefgebied "Water" toevoegen op de beheertypekaart , hiervoor kan de begrenzing van de bestaande leefgebieden worden benut, tekst in par 4.4. wordt aangepast</p> <p>Geen</p> <p>Beheertypenkaart aanpassen</p> <p>Geen</p> <p>Aanpassen beheertypenkaart</p>
	<p>Inspreker verzoekt om verleggen van de zuidgrens van het leefgebied Open Akker bij de Westpolder en de Hornhuisterpolder, om zodoende meer mogelijkheden te krijgen voor akkervogels in samenhang met landschapselementen.</p>	<p>Wij onderschrijven het belang van opnemen van dit gebied, het gaat om een beperkte grenswijziging.</p>	<p>Aanpassen beheertypenkaart</p>
8.	<p>Inspreker verzoekt het leefgebied Water op te nemen in het Natuurbeheerplan 2017. Hierover zal nog afstemming tussen de collectieven, waterschappen en de provincie nodig zijn.</p>	<p>Er heeft overleg plaatsgevonden tussen waterschappen, collectieven en waterschappen. Het resultaat is dat de partijen het erover eens zijn om een zoekgebied Water toe te voegen, zodat het Natuurbeheerplan de mogelijkheid biedt om water projecten/ beheer uit te voeren. De begrenzing van de bestaande leefgebieden (open weide, open akker, natte- en droge dooradering vormen de basis. De collectieven en waterschappen gaan nog na of aanvulling op deze begrenzing wenselijk is. Eventuele aanvullingen zullen voor behandeling in GS (12 april) duidelijk worden gemaakt.</p>	<p>Leefgebied "Water" toevoegen op de beheertypekaart , hiervoor kan de begrenzing van de bestaande leefgebieden worden benut, tekst in par 4.4 wordt aangepast.</p>

9.	<p>Wij verzoeken u dan ook om in de tekst van het Natuurbeheerplan meer duiding te geven aan de relatie tussen beleids- en beheermonitoring, de wijze waarop de beleidsmonitoringsgegevens verzameld en geïnterpreteerd worden en in hoeverre de beleidsmonitoring afdoende afgestemd is op het gevoerde beheer.</p> <p>Daarnaast verzoeken wij u duidelijkheid te scheppen welke partij verantwoordelijk is voor het vastleggen van de nulsituatie en het invullen van de kennisleemte qua verspreiding van soorten als de grote modderkruiper.</p> <p>Inspreker verzoekt om het schrappen van de bepaling dat de samenstelling van het zaaimengsel voor beheerpakketten goedgekeurd moet zijn door de provincie.</p> <p>Inspreker vindt de begrenzing van de leefgebieden te beperkend voor de keuzemogelijkheden van het collectief en verzoekt daarom om ruimere grenzen.</p>	<p>Er is afstemming met de collectieven over het gebruik van de gegevens die verzameld worden in het kader van beleidsmonitoring. Alle gegevens worden gedeeld en kunnen gebruikt worden voor de informatie behoefte van de collectieven. De beleidsmonitoring is landelijk ingericht waarbij landelijk gekeken is naar de ligging van het beheer en de bestaande meetpunten.</p> <p>De collectieven zijn verantwoordelijk voor de invulling van het agrarisch natuurbeheer en het vastleggen van de nulsituatie. De verspreiding van soorten zoals de grote modderkruiper is op hoofdlijnen bekend en het is niet mogelijk om alle sloten te inventariseren, daartoe is ook geen verplichting. In 2016 doet de provincie Groningen een nader onderzoek naar het voorkomen van de grote modderkruiper en het onderzoek vindt onder andere plaats in het gebied van de ANOG.</p> <p>Wij onderschrijven de redenatie dat de collectieven verantwoordelijk zijn voor de organisatie van het beheer en dat de keuze van de samenstelling van het zaaimengsel daarvan een onderdeel is.</p> <p>Bij de herbegrenzing van de leefgebieden voor akkervogels (Open Akker) hebben we een uitgebreid proces doorlopen van overleg met natuurorganisaties en agrarische natuurverenigingen. De grenzen hebben we getrokken op basis van ecologische overwegingen, maar met zoveel ruimte (van landschappelijke eenheden) dat het keuzemogelijkheden biedt voor het samenstellen van het beheerplan. Wij willen eerst de uitkomsten van de monitoring afwachten, voordat we de grenzen van de leefgebieden gaan evalueren.</p>	<p>Geen</p> <p>Geen</p> <p>Bepaling schappen</p> <p>Geen</p>
	<p>Inspreker verzoekt om toevoeging van de beheerfunctie "optimaliseren nestbescherming en broedmogelijkheden" ten behoeve van de "grasland-leeuwerik"</p> <p>Inspreker verzoekt de Finsterwolderpolder toe te voegen aan het leefgebied Open Akker.</p>	<p>Uit onderzoek van 2015 (WGK rapport) blijkt dat de dichtheden van veldleeruwerten in gangbaar productiegrasland slechts op enkele plekken hoog is. Verder is gebleken dat het risico bestaat dat de leeuweriken gaan nestelen in korte pas gemaaide delen van graspercelen. Toepassing van de gevraagde beheerfunctie is alleen zinvol bij hoge dichtheden en onder nauwkeurige begeleiding van leeuwerik-tellers. Wij vragen u eerst nadere criteria waarbinnen deze beheerpakketten toegepast kunnen worden, bijvoorbeeld wat betreft de minimale dichtheid van leeuweriken die toepassing van dit beheer mogelijk moet maken.</p> <p>Het gaat hier om een verzoek voor een grootschalige wijziging van de begrenzing. Deze grenzen hebben we een jaar geleden na een uitgebreide discussie met maatschappelijke organisaties vastgesteld. Wij willen eerst uitkomsten van monitoring afwachten voordat we overgaan tot het evalueren van de begrenzing van 2016.</p>	<p>Geen</p>
10.	<p>Volgens inspreker missen enkele kolken langs de Westerwoldse Aa als natuurgebied en de Oude Geut als landschapselement.</p>	<p>Inspreker heeft gelijk dat de kolken langs de Westerwoldse Aa en de Oude geut waardevolle elementen zijn voor de natuur en de landschapsgeschiedenis. Bescherming van deze elementen wordt echter niet geregeld via het natuurbeheerplan maar via de omgevingsvisie (en gemeentelijke bestemmingsplannen).</p>	<p>Geen</p>

11.	<p>A. Volgens de beheertypekaart kan maar één soort subsidie worden aangevraagd. Dat vinden wij voor onze percelen te eenzijdig. Wij ambiëren een zo groot mogelijke biodiversiteit.</p> <p>B. Het kaveltje direct ten oosten van Dijkweg 1 staat op de ambitiekaart 1 als "te verwerven", maar is in ons bezit en er is reeds lang geleden functieverandering op toegepast. Het heeft dus al lang bestemming natuur.</p> <p>C. Met ons als particuliere eigenaren is nooit overlegd over welke subsidiemogelijkheden er voor onze percelen gekozen zouden worden. Wij dringen er op aan om particuliere eigenaren in de toekomst bij de besluitvorming te betrekken.</p> <p>D. Enekele van onze percelen zullen binnen de waterberging vallen. Het lijkt dan ook redelijk aan ons een jaarlijkse subsidie beschikbaar te stellen vanwege het verlenen van een blauwe dienst (die gedoogd moet worden). Deze vergoeding is te beschouwen als een compensatie voor het inperken van het eigendomsrecht door een overheid.</p>	<p>Wij zijn in het kader van het gebiedsontwikkeling Zuidelijk Westerkwartier met u en de belangevereniging in gesprek over de gewenste invulling van de polder om de natuurkwaliteit en biodiversiteit in en rond de polder te vergroten. Als de plannen voor de polder uitgewerkt zijn, zullen de beheertypen in een daarop volgend natuurbeheerplan worden aangepast.</p> <p>Het kavel direct ten oosten van Dijkweg 1 staat op de ambitiekaart aangegeven als "nog om te vormen". Op dit perceel heeft inderdaad functieverandering plaatsgevonden. Wij passen het ambitietypen aan.</p> <p>Wij streven er naar om bij de inrichting van percelen naar natuur de mogelijke natuurdoelen met de particuliere eigenaar te bespreken binnen de randvoorwaarden, die landschap, milieuomstandigheden en samenhang met de omringende natuur met zich mee brengen. In het kader van het gebiedsontwikkeling ZWK zijn wij met u in gesprek.</p> <p>Subsidie voor blauwe diensten is een onderdeel van het agrarisch natuurbeheer. Uw gronden binnen polder de Dijken, die onder de waterberging vallen, zijn geen onderdeel van het agrarisch natuurbeheer. Subsidieverlening voor een blauwe dienst in het kader van het natuurbeheerplan is daarmee niet mogelijk.</p>	<p>Voortzetten planuitwerking in gebiedsontwikkeling ZWK</p> <p>Omzetten beheertype op perceel direct ten oosten van Dijkweg1 in beheertype N12.02 Kruiden- en faunarijk grasland.</p> <p>Geen</p> <p>Geen</p>
	<p>E. Bij percelen waarop functieverandering subsidie is gegeven is het niet meer mogelijk later subsidie voor bepaalde beheersmaatregelen of landschapselementen te verkrijgen. Om de biodiversiteit te verhogen, en positief voorschrijdend inzicht te belonen, zou het mogelijk moeten zijn ook later subsidie toe te kennen.</p> <p>F. Wij pleiten er voor dat uw Staten particuliere percelen, eventueel na functieverandering aanwijzen, waar eigenaren, al of niet voor eigen rekening, naar eigen inzicht natuur kunnen ontwikkelen. Na een bepaalde periode kan dan beoordeeld worden, welke natuurwaarden daar zijn ontstaan en welke subsidie daarvoor gegeven kan worden.</p>	<p>De subsidie kwaliteitsimpuls is voor rondgebruikers, die grond geschikt willen maken voor natuurbeheer en voor natuurbeheerders, die de kwaliteit van de natuur verder willen ontwikkelen en verhogen. De investeringssubsidie kan na overleg met en instemming van de provincie ingezet worden voor kwaliteitsverbetering van natuur. Bij kwaliteitsverbetering wordt de natuurkwaliteit van een bestaan natuurbeheertype verhoogd of wordt een bestaan natuurbeheertype omgezet naar een ander type. Wanneer het beheertype is gerealiseerd kan vervolgens beheersubsidie worden gegeven voor het in stand houden van het beheertype. Voor de subsidies geldt dat de provincie via een Openstellingsbesluit budget beschikbaar moet stellen.</p> <p>Iedere grondeigenaar is vrij om zijn grond op eigen kosten en naar eigen inzicht in te richten voor natuur. Binnen het natuurnetwerk zetten wij onze middelen zo effectief mogelijk in om gewenste natuurdoelen te halen en samenhang te behouden. Bij het verlenen van subsidie stellen wij daarom voorwaarden. Het beleid van de provincie voor het te ontwikkelen beheertype is weergegeven op de ambitiekaart. De subsidie kan dus alleen worden verstrekt voor het realiseren van een van tevoren afgesproken beheertypen.</p>	<p>Geen</p> <p>Geen</p>
12.	<p>Inspreker verzoekt om de ambitiekaart aan te passen aan de ambitie van HGL, zoals opgenomen in de bijlage.</p> <p>Inspreker verzoekt om wijziging van 'kranswierwater' in 'zoete plas'.</p>	<p>Wij stemmen in met het verzoek.</p> <p>Wij stemmen in met het verzoek.</p>	<p>Beheertypenkaart aanpassen aan de bijlage van de zienswijze.</p> <p>Beheertypenkaart aanpassen naar 04.02.</p>

13.	<p>A. Wij vinden het beheertype weidevogel grasland te eenzijdig voor onze polder. Dit stimuleert een open en kaal landschap, dat wij niet ambiëren.</p> <p>B. Bij planning van beheertypen moet rekening worden gehouden met zichtlijnen vanaf de erven.</p> <p>C. Wij bevelen aan om een subsidie beschikbaar te stellen voor het permanent draaiende houden van het poldergemaal de Dijken om doorstroming te garanderen in het muggenseizoen.</p> <p>D. Ons lijkt het billijk om een jaarlijkse subsidie beschikbaar te stellen aan grondeigenaren, die hun eigendom beschikbaar stellen voor het ontlasten van de boezem in het kader van een blauwe dienst.</p> <p>E. Ons is opgevallen dat vooral vogels worden genoemd in de lijsten met faunastorten. Wij hopen dat subsidiestromen niet alleen op vogels zijn gericht, maar de hele natuur ten goede zullen komen.</p>	<p>Wij zijn in het kader van het gebiedsontwikkeling Zuidelijk Westerkwartier met uw belangenvereniging in gesprek over de gewenste invulling van de polder om de natuurkwaliteit en biodiversiteit in en rond de polder te vergroten. Als de plannen voor de polder uitgewerkt zijn, zullen de beheertypen in een daarop volgend natuurbeheerplan worden aangepast.</p> <p>We zijn in het kader van het gebiedsontwikkeling Zuidelijk Westerkwartier met uw belangenvereniging in gesprek over de gewenste invulling van de polder. Het onderwerp zichtlijnen heeft u in het gebiedsontwikkeling ingebracht en zal daar nader worden ingevuld. Als de plannen voor de polder uitgewerkt zijn, zullen de beheertypen in een daarop volgend natuurbeheerplan worden aangepast.</p> <p>Wij verlenen in het kader van het natuurbeheerplan geen subsidie aan het waterschap om een gemaal draaiende te houden.</p> <p>Subsidie voor blauwe diensten, in het kader van het natuurbeheerplan, is een onderdeel van het agrarisch natuurbeheer. De gronden binnen polder de Dijken, die onder waterberging vallen, zijn geen onderdeel van het agrarisch natuurbeheer.</p> <p>Met het natuurbeheerplan streven wij naar een afgehele biodiversiteit. Het natuurbeheerplan is niet gericht op 1 specifieke groep.</p>	<p>Voortzetten planuitwerking in gebiedsontwikkeling ZWK</p> <p>Voortzetten planuitwerking in gebiedsontwikkeling ZWK</p> <p>Geen</p> <p>Geen</p> <p>Geen</p>
14.	<p>Het terrein van Rensumaborg staat niet volledig of met de juiste beheertype weergegeven op de beheertypenkaart van de provincie Groningen. Inspreker verzoekt om de beheertypenkaart aan te passen aan de beheertypen zoals aangegeven in de bijlage.</p>	<p>Wij stemmen grotendeels in met het verzoek, inclusief de uitbreiding ten op zichte van de huidige situatie omdat dit bijdraagt aan de landschappelijke kwaliteit en bijdraagt aan het geheel van het borgterrein. Enkele verzoeken voor wijziging van zeer kleine oppervlaktes nemen wij niet over. De oppervlakte van deze punten is zodanig klein dat wij het als vervuiling van de andere beheertypen beschouwen.</p>	<p>Beheertypenkaart aanpassen aan de bijlage van de zienswijze, met uitzondering van enkele punten.</p>

Onderstaande nummers verwijzen naar de eerste kolom

Lijst met Insprekers

1. Landbouwbedrijf J.T. Wolters	6. Staatsbosbeheer Groningen, dhr. R. van der Wal	11. Fam. Van Dongen-Hofstra
2. H.H. Mulder	7. Collectief Agrarisch Natuur- en Lndschapscollectief Midden Groningen, M. Schultinga	12. Het Groninger Landschap, M.J. Glastra
3. St. Milieubeheer ZWK T. Ijpenberg	8. BoerenNatuur.nl Groningen, dhr. A.W. Datema	13. Belangenvereniging Polder De Dijken, dhr. P. van Dongen
4. Fam. Dobbe	9. Agrarische Natuurvereniging Oost Groningen, dhr. J. van der Valk	14. Bosgroep Noord Oost Nederland
5. Natuurmonumenten, dhr. W. Alblas	10. IVN Bellingwedde, M. Stubbe-Heeres	